



CĂTRE
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA

DOMNULE PRIM-PROCUROR,

Subscrisa **AEROPORTUL INTERNAȚIONAL AVRAM IANCU CLUJ R.A.**, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Traian Vuia, nr. 149, jud. Cluj, nr. de ordine în Registrul Comerțului J12/3463/1992, CUI 2882425, cont. Nr. RO12BTRL01301202919844XX deschis la Banca Transilvania, tel. 0261/307500, fax 0264/416712, reprezentat prin Dr. Ing. David Ciceo – Director general, și Corina Florian – Director Economic, formulăm prezenta:

PLÂNGERE PENALĂ

Împotriva numiților:

- **SEPLECAN MIHAI** – Președintele Consiliului Județean Cluj
- **ILIESCU ȘTEFAN** – Directorul Direcției Juridice din Consiliului Județean Cluj
- **GACI SIMONA** – Secretarul județului Cluj

cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C.pen., solicitându-vă să procedați conform art. 305 alin. 1 și 3 C.pr.pen., respectiv să dispuneți începerea urmăririi penale cu privire la faptă, iar mai apoi la administrarea tuturor probelor indicate prin prezenta cât și a tuturor probelor necesar a fi administrate din oficiu pentru tragerea la răspundere penală a persoanelor ce se fac vinovate de săvârșirea acestei infracțiuni, pentru următoarele:

MOTIVE

Prin prezentul act de sesizare solicităm organelor în drept își dea concursul pentru soluționarea unei situații cu relevanță penală care lezează în mod determinant interesele legitime ale subscrisei și ale cărei consecințe pot duce într-un termen scurt la sistarea sau grava restrângere a activității Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj. Acestea constau în acte săvârșite de funcționarii publici din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean care în mod neîntemeiat și abuziv realizează acte care împiedică buna funcționare a subscrisei, vătămând interesele noastre legitime și creează premisele producerii unui pagube semnificative în patrimoniul subscrisei.

1. Rezumatul stării de fapt ce constituie infracțiunea de abuz în serviciu.

Prezenta plângere penală se referă la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C.pen săvârșită de funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj ori reprezentanți ai acestuia prin care s-au vătămât interesele legitime ale subscrisei și s-au creat premisele creării unei pagube în dauna subscrisei, ambele rezultate fiind determinate de defectuoasa îndeplinire a unor acte care act în baza atribuțiilor de serviciu ale funcționarilor publici (în sensul legii penale, inclusiv autorul infracțiunii, numitul Seplecan Mihai) la care am făcut referire.

Prin acțiunile persoanelor la care facem referire se urmărește să se modifice Regulamentul de Organizare și funcționare a subscrisei, într-un mod care contravine dispozițiilor imperative ale actului de înființare a subscrisei, H.G. 398/1997 prin sfidarea forței juridice superioare a acestui act normativ. Demersul acesta nu este o simplă greșală a administrației publice care să poată face obiectul unui proces de competența instanțelor de contencios administrativ ci reprezintă

săvârșirea infracțiunii arătate mai sus, fiind întrunite toate elementele constitutive prevăzute de art. 297 C.pen. Elementul esențial este intenția directă manifestată de persoanele reclamate, scopul acestora fiind cel de răzbunare împotriva subscrisei și în special împotriva Directorului General David Ciceo (care conform art. 9 din HG 398/1997 deține și funcția de Președinte al Consiliului de Administrație) datorată refuzului justificat al subscrisei de a da curs unor solicitări ilegale și abuzive ale Președintelui Consiliului Județean Cluj, numitul Seplecan Mihai legate de cedarea unui alt autoturism VW Touareg decât cel dat în comodat Consiliului Județean Cluj, precum și modificarea fictivă a autoturismului Touareg aflat la acel moment în comodat la Consiliul Județean Cluj prin transformarea sa în autoutilitară spre a servi interesului numitului Seplecan Mihai de a deconta o cantitate mai mare de 150 de litri de carburant pe lună pentru deplasările sale cu acest autoturism.

Așa cum vom demonstra în cuprinsul acestei plângeri penale, acțiunea numitului Seplecan Mihai care, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Cluj, a propus proiectul de Consiliu Județean nr. 13850/2015, în complicitate cu numiții Iliescu Ștefan și Gaci Simona, care și-au manifestat sprijinul prin redactarea și avizare pentru legalitate a proiectului constituie infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C.pen.

2. Aspecte privind starea de fapt și latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu.

În fapt, prin adresa nr. 11938/19.06.2015 a Președintelui CJC, numitul Seplecan Mihai și întocmită de Serviciul Logistic din cadrul CJC, s-a comunicat subscrisei că „*având în vedere relieful județului în proporție de 80% deal și munte și unitățile administrative sunt dispersate pe întreg teritoriul deplasările necesită mijloace de transport adecvate în special de teren sens în care, solicităm în regim de urgență asigurarea prin contract de comodat a unui autoturism de teren cu tracțiune integrală 4x4 și un număr de locuri 4 sau 5*”. Scopul utilizării acestui

autoturism solicitat de către CJC în calitate de autoritate tutelară era pentru deplasarea în teritoriu „a specialiștilor pentru activități de îndrumare și control”.

Având în vedere că adresa menționată provenea de la CJC care este și autoritatea tutelară a subscrisei, am procedat la analizarea acesteia și am considerat că subscrisea deține un autoturism care îndeplinește cerințele la care s-a făcut deja referire și că acest autoturism nu este afectat unei destinații care să nu permită încheierea unui contract de comodat privind acesta.

Anterior acestei adrese, domnului Pop Iuliu, Director Operațional al AICJ i-a fost solicitat de către domnul Rusu Augustin, angajat al CJC, în cadrul unei întrevederi care a avut loc la CJC folosința unui autoturism VW Touareg fabricat în anul 2012. Menționăm că acest autoturism este în proprietatea aeroportului fiind folosit pentru securitatea aeroportuară.

La data de 22.06.2015 ne-a fost comunicat proiectul (draftul) de contract de comodat întocmit de CJC, acesta fiind înregistrat sub numărul 5914/22.06.2015 în registratura subscrisei. Acest draft conținea și anumite observații privind eliminarea punctelor 5.2.10 și 5.2.15 din contract care se refereau la obligațiile comodatarului. Conform punctului 5.2.10 din contract: *„comodatarul va suporta toate pagubele și va fi unic responsabil pentru orice daună sau vătămare produsă unui terț”*. Eliminarea acestei prevederi însemna, în mod implicit, că răspunderea ar fi revenit subscrisei. Conform punctului 5.2.15 din contract: *„comodatarul este obligat să suporte costurile privind combustibilii necesari funcționării autoturismului, reparații, mentenanță, precum și alte costuri legate de autoturism pe perioada derulării contractului”*. Efectul eliminării acestei clauze ar fi impus subscrisei suportarea tuturor costurilor privitoare la autoturism inclusiv plata combustibililor din fondurile subscrisei pentru toate deplasările făcute de reprezentanții CJC.

Deoarece am determinat că aceste clauze sunt necesare, am comunicat Consiliului Județean Cluj prin adresa nr. 6063/26.06.2015 opinia juridică a subscrisei constând în aceea că potrivit art. 2151 alin. 1 Cod civil, *„comodatarul suportă cheltuielile pe care le-a făcut pentru a folosi bunul”* astfel că am refuzat să acceptăm eliminarea punctului 5.2.15 și implicit, să plătim

folosirea autovehiculului de către Consiliul Județean Cluj. În același timp, am comunicat faptul că, potrivit art. 2152 Cod civil comodatul este obligat să repare toate prejudiciile cauzate de bun, astfel că nu am fost de acord cu eliminarea nici a punctului 5.2.10 din contractul de comodat. În același timp am arătat că Consiliul Județean Cluj a încheiat un contract similar cu RAADPP Cluj privind un alt autoturism însă cu menținerea clauzelor prevăzute la punctele 5.2.10 și 5.2.15.

Răspunsul la această adresă formulat de CJC a fost în sensul păstrării clauzelor contractuale arătate mai sus, solicitându-ni-se totodată și varianta finală a contractului de comodat, prin adresa nr. 12540/01.07.2015.

La data de 10.07.2015 s-a încheiat între subscrisa și CJC contractul de comodat nr. 104/07.07.2015 prin care s-a cedat cu titlu gratuit dreptul de folosință asupra autoturismului Volkswagen Touareg cu nr. de înmatriculare CJ 15 YRJ și an de fabricație 2007. Menționăm anul de fabricație deoarece atât anterior cât și ulterior intrării în posesia acestui autovehicul, Președintele Consiliului Județean Cluj a solicitat un alt autovehicul de aceeași marcă, achiziționat de subscrisă în anul 2012 din fonduri cu destinație specială, autoturism afectat securității aeroportului. Tot la data de 10.07.2015 s-a realizat predarea autoturismului menționat către reprezentanții Consiliului Județean Cluj, moment din care a început să fie în folosința acestei instituții.

La începutul lunii septembrie 2015, numitul Seplecan Mihai, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Cluj, a făcut solicitări verbale către Directorul General Ciceo David de a i se pune la dispoziție un alt autoturism aflat în proprietatea subscrisei, un autoturism Volkswagen Touareg V6 30 TDI fabricat în anul 2012, și achiziționat de subscrisa, în conformitate cu Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.190/2005, din sumele încasate prin aplicarea tarifului de securitate aeroportuară. Acest autovehicul este afectat patrulării perimetrului a aeroportului și este dotat cu sistem video de supraveghere, fiind vital în asigurarea securității aeroportului atât în activitatea de zi cu zi cât mai ales în cazul unor evenimente neprevăzute. Această solicitare a fost analizată de către Directorul Economic al subscrisei, doamna Florian Corina, care, prin adresa

nr. 8398/14.09.2015 a comunicat organelor de conducere ale subscrisei faptul că **cedarea folosinței acestui autoturism ar reprezenta o încălcare a legii deoarece acesta este achiziționat din fonduri cu o destinație specială și astfel nu i se poate schimba afectarea.** În urma acestei informări, Directorul General a aplicat o viză pe document în care a solicitat respectarea întru totul a legii și însărcinând pe consilierul juridic Florin Todor să realizeze un răspuns la această solicitare verbală în care să se consemneze refuzul de a ceda acest autoturism deoarece este necesar pentru securitatea aeroportului.

În paralel cu această solicitare, numitul Seplecan Mihai, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Cluj, a solicitat verbal reprezentanților subscrisei cât și în scris la data de 15.09.2015 prin adresa nr. 17407 din aceeași dată, transformarea autoturismului în autoutilitară cu capacitate minimă de 4 locuri. Textual, numitul Seplecan Mihai solicita: „pentru desfășurarea în bune condiții a activității Consiliului Județean Cluj vă rugăm să efectuați demersurile necesare pentru transformarea acestui autoturism de teren (n.n. autoturismul Touareg CJ 25 YRJ) din categoria autoturism MIG în autoutilitară NI cu o capacitate de minim 4 locuri”.

Faptul că a existat o solicitare verbală este confirmat de cele două adrese interne ale subscrisei în care se analizează legalitatea și oportunitatea acestei transformări.

Prin informarea cu nr. 8183 din 07.09.2015 șeful de atelier M.T.A din cadrul subscrisei a analizat din punct de vedere tehnic posibilitatea transformării autoturismului în autoutilitară în colaborare cu reprezentanții R.A.R. Cluj (contactați telefonic), ajungând la concluzia că această transformare implică un proiect de modificare fizică a autoturismului. În același timp, a arătat faptul că a luat legătura cu o societate care realizează asemenea lucrări care i-a comunicat faptul că această operațiune ar fi nelegală. În același sens i s-a comunicat și de către un inginer din cadrul R.A.R. București.

Prin referatul de analiză al Directorului Tehnic al subscrisei înregistrat sub nr. 1607 din 10.09.2015, cu privire la conversia autoturismului Touareg în autoutilitară, s-a arătat că această operațiune „nu este posibilă în conformitate cu

cadrul legal actual deoarece nu sunt îndeplinite condițiile specificate în Reglementarea din 8 decembrie 2005 privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere – RNTR 7 cu modificările ulterioare, și anume art. 8.5 ind. 1”.

La data de 15.09.2015 cu ocazia unei ședințe organizate de către Consiliul Județean Cluj la care a participat și domnul Director General Ciceo David numitul Seplecan Mihai l-a abordat pe acesta în legătură cu problema conversiei autoturismului Touareg în autoutilitară motivând solicitarea de posibilitatea de a depăși cota de 150 de litri de carburant pe care o putea deconta pentru acest autoturismul, arătând că în cazul autoutilitarelor limita este mai mare. În același timp, acesta a adăugat că a făcut toate demersurile la R.A.R. Cluj pentru a fi făcută conversia autoturismului fără a fi efectuate modificări fizice. Deoarece reprezentanții subscrisei au înregistrat ședința de lucru pentru ulterioare referințe la cele discutate în cadrul acesteia, s-a putut surprinde și înregistra audio discuția purtată între numitul Seplecan Mihai și domnul Director General Ciceo David aceasta având următorul conținut:

„MIHAI SEPLECAN: Zi-i sa trimita actele alea la R.A.R....

DAVID CICEO: In regula

MIHAI SEPLECAN: Zi-i sa deie drumul la R.A.R. cu masina, ca sa pot sa o bag, sa imi mearga litri de motorina, ca daca nu, numa' 150 litri...Stii ce zic?

DAVID CICEO: Atunci cota e mai mare?

MIHAI SEPLECAN: Cota-i mai mare. Pai aia era chestia ...E nelimitata cota.

DAVID CICEO: Da?

MIHAI SEPLECAN: Da...pai aia-i toata chestia. Am spus la RAR...va asteapta directorul ca am vorbit deja cu directorul. Nu-i face nimica ca nu o schimba. Bun...Ne auzim...”

Această înregistrare s-a realizat pe suport digital și constituie, conform art. 139 alin 3 C.pr.pen. mijloc de probă în procesul penal. Conform acestui articol: *„înregistrările prevăzute în prezentul capitol, efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții. ”*. Precizăm că ne folosim de acest mijloc de probă pentru susținerea acuzațiilor împotriva persoanelor reclamate de săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, și le vom pune la dispoziția organelor de urmărire penală la momentul și în condițiile în care acestea le vor găsi de cuviință.

În aceeași perioadă, numitul Seplecan Mihai a făcut presiuni asupra conducerii subscrisei pentru a obține folosul necuvenit prin determinarea subscrisei să comită ilegalitatea la care acesta a instigat, arătând o pretinsă situație de nelegalitate privind deținerea în mod concomitent de către domnul Ciceo David a funcțiilor de Președinte al Consiliului de Administrație și Director General. Acesta a sugerat faptul că ar exista o nelegalitate în acest sens și că va propune printr-un proiect de Hotărâre de Consiliu Județean modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al subscrisei în sensul imposibilității deținerii de către domnul Ciceo David a ambelor funcții. Așa cum vom arăta în prezenta plângere, aceasta reprezentat o încercare de șantajare a conducerii subscrisei, care mai apoi s-a concretizat într-o răzbunare din partea numitului Seplecan Mihai care, alături de complicii săi din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Cluj, a procedat la întocmirea unui proiect de Consiliu Județean în care să se interzică ocuparea de către aceeași persoană a funcțiilor de Președinte al Consiliului de Administrație și Director General.

La data de 16.09.2015 prin adresa nr. 8458 subscrisea a comunicat refuzul nostru de a da curs solicitărilor formulate de Președintele Consiliului Județean Cluj, explicându-se punctual de ce aceste solicitări sunt neîntemeiate. S-a arătat, mai întâi, că este nelegală solicitarea autovehiculului Touareg V6 30 TDI din anul 2012 afectat securității aeroportuare deoarece acesta a fost achiziționat din fonduri cu destinație specială și afectațiunea sa nu poate fi schimbată. În același timp, s-a comunicat și faptul că nu este legală și nici oportună

modificarea celui alt autovehicul Touareg, care face obiectul contractului de comandat despre care am făcut vorbire anterior. În contextul presiunilor exercitate de numitul Seplecan Mihai, am comunicat prin aceeași adresă și faptul nu considerăm că deținerea simultană de domnul Ciceo David a funcțiilor de Președinte al Consiliului de Administrație și Director General ca fiind nelegală, considerând că abordarea numitului Seplecan este una abuzivă. Această adresă a fost trimisă prin fax la ora 12:03 PM în data de 16.09.2015.

În aceeași dată, numitul Seplecan Mihai, în calitate sa de Președinte al Consiliului Județean Cluj emite o informare de presă susținând anumite împrejurări neconforme cu adevărul. În primul rând, deși acesta a solicitat autoturismul Touareg pentru specialiștii din cadrul Consiliului județean Cluj însărcinați cu supraveghere și control, acesta recunoaște că a folosit autovehiculul în scop personal, arătând că „am preluat eu mașina”. În mod evident numitul Seplecan Mihai nu poate fi considerat un specialist în sensul la care s-a referit dânsul atunci când a cerut în comodat autoturismul. Acesta face și afirmații mincinoase referitor la faptul că nu a solicitat ca „mașina lui” să fie schimbată, cu toate că este contrazis de informările interne din cadrul subscrisei din datele de 08.09.2015 și 10.09.2015. Totodată, prin comunicatul de presă continuă să susțină pretextul nelegalității deținerii simultane a celor două funcții, astfel cum am arătat mai sus, invocând că acesta respectă legea iar subscrisea nu o respectă. Totodată afirmă faptul că a returnat mașina despre care facem vorbire, împrejurare care a avut loc la două ore după ce i-a fost comunicată adresa nr. 8458 din 16.09.2015.

În cuprinsul acestui comunicat de presă include atât adresa mai sus menționată cât și adresa nr. 13.850/19.08.2015 a Consiliului Județean Cluj semnată de acesta și de numita Simona Gaci (complice al infracțiunii reclamate) în care se solicită subscrisei să facă demersuri în vederea remedierii situației deținerii simultane a funcției de Președinte al Consiliului de Administrație și cea de Director General de către domnul Ciceo David. Precizăm că această adresă nu ne-a fost niciodată comunicată și nici nu prezintă un număr de înregistrare din partea subscrisei. Cu toate acestea, numitul Seplecan Mihai încearcă să inducă în

eroare în cuprinsul comunicatului său de presă prin aceea că susține următoarele: „nu înțeleg de ce, până azi, când am luat la cunostință de situație și am decis să aplic Legea, nimeni nu a mai sesizat existența încălcării acesteia”.

În mod evident nu era posibil ca acesta să fi aflat numai în acel moment de pretinsa situație de nelegalitate, acesta știind încă din data din 19.08.2015, așa cum reiese din adresa pe care chiar numitul Seplecan Mihai a atașat-o comunicatului de presă. Această contradicție vine în susținerea unei rezoluții infraționale ale acestuia de a se răzbuna împotriva subscrisei și împotriva conducerii subscrisei pentru refuzul din 16.09.2015.

La data de 17.09.2015 am formulat un răspuns oficial către Consiliul Județean Cluj prin adresa nr. 8507/17.09.2015 prin care am solicitat retractarea celor afirmate prin comunicatul de presă emis cu o zi înainte. Totodată, s-a arătat faptul că autovehiculul VW Touareg CJ 15 YRJ a fost înapoiat în mod voluntar subscrisei, el nefiind cerut. Prin aceeași adresă am arătat care sunt motivele legale care impun ca Directorul General al Aeroportului să dețină și funcția de Președinte al Consiliului de Administrație, aceasta fiind ca urmare a dispozițiilor HG 398/1997 prin care a fost înființată subscrisea. Totodată, am arătat că nu se poate dispune prin Hotărârea Consiliului Județean contrar unei Hotărâri de Guvern deoarece acest din urmă act normativ are forță juridică superioară. În același timp am arătat că Regulamentul de Organizare și Funcționare al Aeroportului a fost vizat pentru legalitate în anii 2013 și 2014 de către numita Gaci Simona, în calitate de Secretar al județului, exprimându-ne nelămurirea de ce aceeași persoană redactează și semnează adresa din 19.08.2015 prin care se contestă legalitatea deținerii simultane a celor două funcții.

La data de 23.09.2015 s-a observat pe site-ul Consiliului Județean Cluj publicare ordinii de zi a ședinței din 29 septembrie 2015, între care se număra și proiectul nr. 13850/2015 al Consiliului Județean Cluj prin care modifica Regulamentul de Organizare și Funcționare al subscrisei. Prin adresa nr. 8680/23.09.2015 am solicitat comunicarea de către Consiliul Județean a proiectului

de hotărâre, nota de fundamentare precum și referatele de aprobare emise de compartimentele de specialitate din cadrul CJ Cluj.

O parte din documentele solicitate, mai puțin nota de fundamentare, ne-au fost comunicate la data de 24.09.2015 prin adresa nr. 17995/23.09.2015.

Considerăm că prin proiectul de Hotărâre al Consiliului Județean aprobat prin referatul cu nr. 13850/2015 este întrunit elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 C.pen. Acest proiect de lege s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale și o eventuală Hotărâre s-ar lovi de nulitate pentru motivele care le vom dezvolta în prezenta plângere. Urmarea imediată constă în vătămarea intereselor legitime ale subscrisei de respectare a dispozițiilor legale prevăzute în actul constitutiv, de buna desfășurare a conducerii subscrisei prin asigurarea unui mediu de stabilitate și interesele patrimoniale ale subscrisei care vor fi vătămate în mod drastic în cazul adoptării proiectului arătat.

Autorul acestei infracțiuni este numitul Seplecan Mihai care, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Cluj a propus proiectul mai sus menționat, introducându-l pe ordinea de zi a ședinței din data de 29.09.2015, știind că acesta conține dispoziții contrare legii cu scopul de a se răzbuna față de decizia Conducerii Regiei Autonome Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj de a refuza propunerile nelegale formulate de acesta.

Pentru realizarea planului său infracțional, acesta apelat la funcționari din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Cluj și i-a determinat să redacteze proiectul de Hotărâre de Consiliu Județean și referatele de specialitate aferente proiectului în vederea săvârșirii infracțiunii menționate.

Numitul Ștefan Iliescu, în calitate complice al autorului Seplecan Mihai, a înlesnit săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prin aceea că a redactat Referatul de Aprobare nr. 13850/2015 prin încălcarea atribuțiilor sale de serviciu, consemnând propuneri normative nelegale, cu știință și cu dispreț

față de responsabilitățile funcției sale, în calitate de Director Executiv al Direcției Juridice.

Numita Gaci Simona, în calitate de complice al autorului Seplecan Mihai, a înlesnit săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prin aceea că a sprijinit întocmirea proiectului de Hotărâre a Consiliului Județean Cluj menționat anterior, în condițiile în care aceasta a vizat ca legale Regulamentele de Organizare și Funcționare ale subscrisei din anii 2013-2014, cu toate că acestea conțineau prevederi pe care aceasta le reclamă ca fiind nelegale. Totodată, aceasta a redactat și semnat și adresa nr. 13.850 din 19.08.2015 prin care constată neconcordanța dintre dispozițiile OUG 109/2011 și Regulamentul de Organizare și Funcționare al Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj.

2. Cu privire la legalitatea deținerii simultane a funcției de Președinte al Consiliului de Administrație și Director General în cadrul RA Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj

Prin săvârșirea infracțiunii reclamate, numitul Seplecan Mihai a aprobat referatul nr. 13850/2015, întocmit de numiții Iliescu Ștefan și Gaci Simona, privind proiectul de Hotărâre de Consiliu Județean pentru modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al RA Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj.

În cuprinsul referatului de aprobare arătat, la punctul II, se face referire la situația subscrisei și se propun modificări în cuprinsul Regulamentului de Organizare și funcționare prin care să se elimine posibilitatea deținerii în același timp de către aceeași persoană a calității de Președinte al Consiliului de Administrație și cea de Director General.

Potrivit ROF în vigoare la acest moment, aprobat prin HCJ nr. 46/2014 în cuprinsul art. 14 alin. 1 se arată: *“Președintele Consiliului de Administrație este și Directorul General al Aeroportului Internațional Avram Iancu Cluj RA în conformitate cu Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 398 din 4 august 1997 privind trecerea unor regii autonome aeroportuare de sub autoritatea Ministerului*

Transporturilor sub autoritatea consiliilor județene. Competența de reprezentare în raport cu terții și în justiție aparține Președintelui Consiliului de Administrație. Consiliul Județean Cluj încheie cu administratorii regiei autonome contracte de mandat având ca obiect administrarea regiei autonome, care constituie anexă la actul administrativ de numire.”

Prin referatul de aprobare întocmit în mod abuziv de numiții Gaci Simona și Iliescu Ștefan și mai apoi semnat de numitul Seplean Mihai se invocă faptul că acest text intră în contradicție cu art. 19 din O.U.G. nr.109/2011 **“În cazul delegării atribuțiilor de conducere, potrivit dispozițiilor art. 18, președintele consiliului de administrație nu poate fi numit și director general al regiei autonome.”** În mod evident ca un răspuns la adresa subscrisei din 16.09.2015, se arată că: *„Este adevărat faptul că în conformitate cu Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 398 din 4 august 1997 privind trecerea unor regii autonome aeroportuare de sub autoritatea Ministerului Transporturilor sub autoritatea consiliilor județene, Directorul General este și Președintele Consiliului de Administrație, însă această prevedere este în contradicție cu prevederile art. 19 din O.U.G. nr.109/2011. Din acest motiv există o concurență a normelor juridice aplicabile, întrucât textul a două norme este aplicabil pentru aceeași situație.”*

În cele care urmează în referat se face referire la aplicarea principiului *Lex superior derogat legi inferiori*, invocându-se că Ordonanța de Urgență arătată va deroga de la HG 398/1997 deoarece constituie o normă cu forță juridică superioară.

Acest argument este greșit deoarece se bazează pe o premisă falsă: faptul că au fost delegate atribuțiile de conducere ale regiei către directori conform art. 18 din același OUG 109/2011 pe care făptuitorii nu o menționează.

Potrivit art. 18 alin. din OU 109/2011: *„Prin actul de înființare sau, ulterior înființării, prin decizie a autorității publice tutelare se poate stabili că atribuțiile de conducere executivă a regiei autonome sunt delegate de consiliul de administrație unuia sau mai multor directori.”*

Se impune a se remarca faptul că legiuitorul a utilizat o *normă permisivă* și nu una *onerativă* astfel că se creează **posibilitatea de a se delega atribuțiile de conducere și nu obligația de a se face acest lucru. Această delegare de atribuții**

nu s-a realizat niciodată, lipsind cu desăvârșire o Hotărâre a Consiliului Județean Cluj prin care să se prevadă acest lucru. Deoarece art. 19 prevede incompatibilitatea numai în situația în care s-au delegat atribuțiile de conducere, or aceste atribuții nu s-au delegat niciodată.

În susținerea rezoluției sale infracționale, se arată că: „Din regulamentul aprobat nu reiese faptul că autoritatea publică tutelară – Consiliul Județean Cluj – a stabilit că atribuțiile de conducere executivă a regiilor autonome sunt delegate de consiliul de administrație unuia sau mai multor directori, deși, în fapt această delegare s-a produs.” Considerăm că în condițiile în care se recunoaște în mod expres faptul că nu sunt îndeplinite condițiile art. 18 și 19 din OUG 109/2011 abordarea faptuitorilor este vădit nelegală deoarece ignoră necesitatea existenței unui act administrativ prin care să se delege expres atribuțiile de conducere. Acest act este esențial, neputând fi stabilită o delegare pe baza unei pretinse stări de fapt.

Dealtfel, nici nu se poate produce o atare delegare de atribuții în condițiile în care art. 9 din Anexa 2 a HG 398/1997 prevede că: „directorul general al regiilor autonome, care este și președinte al consiliului de administrație,” este parte al Consiliului de Administrație. Această prevedere nu este incompatibilă cu OUG 109/2011 deoarece acest din urmă act normativ nu impune delegarea de atribuții ci o permite. Deoarece permite o situație în care să nu fie delegate atribuțiile de conducere, va permite și situația prin care un act normativ cu valoare inferioară interzice delegarea de atribuții. Nu există nici un text expres prin care să nu fie permisă interzicerea delegării.

Totodată, OUG 109/2011 face referire la două situații: delegarea prin act constitutiv sau prin decizie a autorității tutelare. Prin actul constitutiv al subscrisei, HG 398/1997, s-a interzis delegarea de atribuții a conducerii prin faptul că Președintele Consiliului de Administrație va fi întotdeauna Directorul General, prin aceasta asigurându-se obligativitatea dublei calități fără a se realiza nicio delegare. Delegarea atribuțiilor de conducere presupune mai mult decât această dublă calitate invocată de făptuitori, în realitate Consiliul de Administrație are deplina conducere executivă prin Președintele Consiliului de Administrație.

Nu numai că prin actul constitutiv nu se permite delegarea de atribuții, dar se va interzice implicit acest lucru. Astfel, art. 18 din OUG 109/2011 nu va putea fi aplicat din simplul fapt că orice Hotărâre de Consiliu Județean va avea forță juridică inferioară unei Hotărâri de Guvern. Argumentul făptuitorilor referitor la forța juridică este denaturat când, în realitate proiectul lor ilegal este cel care încalcă acest principiu. Acest proiect vine în contradicție cu HG 398/1997 aspect recunoscut prin referatul de aprobare amintit, făptuitorii considerând că fac o aplicare a OUG 109/2011.

În realitate, aceștia, în cunoștință de cauză ignoră dispozițiile Constituției în România care stabilesc atribuțiile autorităților la nivel de principiu și mai ales dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative republicată.

Conform art. 81 alin. 1 din Legea 24/2000 (Subordonarea față de actele de nivel superior): „La elaborarea proiectelor de hotărâri, ordine sau dispoziții se va avea în vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior.”. Mai mult, art. 81 alin. 2 din aceeași lege arată că: „Reglementările cuprinse în hotărârile consiliilor locale și ale consiliilor județene, precum și cele cuprinse în ordinele prefectilor sau în dispozițiile primarilor nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior.”

Proiectul de lege, în forma propusă ca urmare a săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, contrazice flagrant HG 398/1997 prin aceea că interzice deținerea simultană a funcției de Director General și cea de Președinte al Consiliului de Administrație deși OUG 109/2011 nu obligă delegarea atribuțiilor de conducere. Acest proiect încalcă flagrant dispozițiile art. 81 alin. 2 din Legea 24/2000 (și întreaga ordine Constituțională privind forța juridică a actelor normative) deoarece dorește să abroge tacit o prevedere a HG 398/1997.

În consecință, situația actuală este una legală deoarece se întemeiază pe mai multe considerente:

a) OUG 109/2011 nu impune delegarea atribuțiilor de conducere ci doar permite această delegare

b) OUG 109/2011 nu interzice ca prin actul constitutiv să fie prohibită delegarea de atribuții

c) OUG 109/2011 permite deținerea calității de Director General și cea de Președinte al Consiliului de Administrație simultan, în cazul în care nu sunt delegate atribuțiile de conducere către directori

d) Nu există nici un act al Consiliului Județean Cluj de delegare a atribuțiilor Consiliului de Administrație, iar un astfel de act ar intra în contradicție cu un act normativ cu valoare superioară – HG 398/1997

Un alt aspect de menționat este faptul că OUG 109/2011 nu este un act normativ nou ci se impunea a fi aplicat încă din 2011, însă numai la acest moment autoritatea tutelară a aflat de această împrejurare. Este evident faptul că în anii 2013 și 2014 Secretarul Județului, numita Gaci Simona a considerat că situația prezentată este legală, altfel nu și-ar fi dat viza de legalitate pe Hotărârile prin care s-au aprobat Regulamentele de Organizare și Funcționare. Nu considerăm că la acel moment a dat dovadă de *neglijență în serviciu* în sensul art. 298 C.pen. prin avizarea unor hotărâri pe care acum pretinde că sunt nelegale. Având în vedere funcția pe care o deține era obligată să nu semneze dacă nu considera că actele normative erau nelegale și să întocmească un înscris în acest sens în care să arate de ce nu își îndeplinește îndatorirea de serviciu de a viza legalitatea tuturor Hotărârilor de Consiliu Județean. În schimb, la acest moment este dovedită rezoluția infracțională a acestei în calitate de complice care, alături de Iliescu Ștefan au întocmit referatul de aprobare 13850/2015 știind că acesta este contrar legii, așa cum am demonstrat mai sus.

Remarcăm faptul că acest referat are același număr – 13850 – cu adresa 13850/19.08.2015 a Consiliului județean Cluj, însă cele două documente sunt emise la date diferite. În orice situație este nelegal ca două înscrisuri să fie înregistrate sub același număr, aspect care subliniază nelegalitatea demersului numitului Seplecan Mihai.

3. Cu privire la nelegalitate proiectului de Hotărâre de Consiliu Județean aprobat prin referatul nr. 13850/2015,

Pentru motivele pe care le-am subliniat la punctul 2, proiectul la care am făcut referire este nelegal deoarece este emis cu ignorarea forței juridice superioare a HG 398/1997 față de orice Hotărâre a Consiliului Județean Cluj.

Intenția directă a făptuitorilor rezultă și din faptul că au ignorat procedurile prin care se asigură publicitatea proiectelor de Hotărâre de Consiliu Județean cât și faptul că nu s-a cerut avizul conform al subscrisei pentru modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare.

Făptuitorii au încălcat dispozițiile art. 7 alin. 2 din Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică – republicată, unde se prevede că: *„Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului, în condițiile alin. 1, cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde: data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, un studiu de impact și/sau de fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul-limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri”*.

Din nerespectarea acestei dispoziții legale rezultă în mod clar faptul că decizia promovării acestui proiect a fost ca urmare a respingerii presiunilor făcute de numitul Seplecan Mihai în cursul ultimei perioade de timp.

Procedural, au fost încălcate și dispozițiile HCJ 46/2014 prin care s-a adoptat Regulamentul de Organizare și Funcționare al RA Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj referitor la solicitarea avizului conform pentru modificarea regulamentului de organizarea și funcționare.

Potrivit art. 16 lit. s) din Anexa 3 a HCJ 46/2014 a Consiliului Județean Cluj, Consiliul de Administrație: *„avizează Regulamentul de Organizare și Funcționare”*. Considerăm că acest aviz este unul conform (obligatoriu) deoarece

reprezintă o formă prin care se exprimă conducerea subscrisei, nefiind admisibil să i se impună acesteia condiții privind modul în care își desfășoară activitatea. Menționăm că nici măcar nu ne-a fost cerut acest aviz conform până la acest moment.

4. Cu privire la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu

Conform textului normei de incriminare, constituie infracțiunea de abuz în serviciu: *„Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice”*.

În situația de față, arătăm că împrejurarea descrisă ca stare de fapt se subsumează unei acțiuni din partea funcționarilor publici menționați constând în redactarea, avizarea de legalitate și semnarea referatului de aprobare nr. 13850/2015 a proiectului de Hotărâre de Consiliu Județean știind că prevederile cu care se dorește modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al subscrisei sunt nelegale.

Demersul infracțional al celor trei persoane reclamate este evidențiat de faptul că au inițiat un proiect de HCJ în vădită contradicție cu prevederile legale în scopul de a se răzbuna pe conducerea actuală a subscrisei, permițând numirea unor alte persoane în conducerea acestei persoane juridice care să fie mai atente la nevoile abuzive ale numitului Seplean Mihai. Nu numai că acesta a cerut în mai multe rânduri ca funcționarii din cadrul subscrisei să comită infracțiuni în dauna Aeroportului, dar fiind pus în fața unui refuz categoric de a-i servi mașinațiunile, acesta a pornit un demers de răzbunare în orice mod. Din cele arătate mai sus rezultă caracterul mincinos al afirmațiilor sale, cu atât mai mult cele din presă, rezultă inducerea în eroare a subscrisei cu privire la scopul pentru care s-a dat în comodat autoturismul Touareg cât și văditul șantaj exercitat împotriva organelor de

conducere ale subscrisei. Totodată rezultă intenția de a săvârși această infracțiune ca urmare a refuzului subscrisei de a se supune instigării săvârșite de numitul Seplecan Mihai la data de 15.09.2015 și înregistrată audio.

Deoarece numitul Seplecan Mihai nu posedă cunoștințe juridice, acesta a apelat la complicii Iliescu Ștefan și Gaci Simona care au ticluit prevederi legale în sprijinul unei ipoteze de nelegalitate în care s-ar afla domnul Director General Ciceo David.

5. Rezultatul imediat al infracțiunii descrise

Din punct de vedere al conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu, arăt că se impune sub aspectul urmării imediate ca acțiunea incriminată să producă una din cele trei urmări specifice împotriva subiectului pasiv secundar.

Infracțiunea de abuz în serviciu are două urmări: una care se manifestă împotriva subiectului pasiv principal și una împotriva subiectului pasiv secundar.

Urmarea imediată principală constă într-o stare de pericol pentru bunul mers al activității unității în serviciul căreia se află făptuitorul. *Urmarea imediată secundară* poate consta într-una dintre cele trei rezultate alternative prevăzute de art. 297 C.pen.: producerea unei pagube, vătămarea drepturilor unei persoane și vătămarea intereselor legitime ale unei persoane.

Spre deosebire de urmarea imediată principală care este întotdeauna o stare de pericol, urmarea imediată secundară va constitui un rezultat, fie moral fie material (în cazul producerii unei pagube).

În ceea ce privește infracțiunea reclamată prin prezenta plângere penală arătăm că **sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 297 C.pen. privind rezultatul în modalitatea vătămării intereselor legitime ale subscrisei.**

Având în vedere că interesele legitime ale subscrisei au fost vătămăte deoarece sunt luate măsuri care introduc un element de instabilitate în desfășurarea operațiunile specifice instituției noastre. Totodată se creează un mediu de presiune prin aceea că se induce ideea unei subordonări dictatoriale din partea

reprezentațiilor autorității tutelare. Interesul legitim al subscrisei este de a-și realiza singură conducerea, or , prin demersurile făptuitorilor se urmărește ca orice măsură pe care o ia conducerea să fie supusă unui acord din partea numitului Seplecan Mihai, în cazul refuzului fiind propuse modificări de Regulament în vederea distrugerii oricărei autonomii a instituției. Interesul legitim al subscrisei este și cel de a păstra o imagine publică neștirbită de acuzațiile numitului Seplecan Mihai, dat fiind mediul internațional, competitiv în care instituția noastră se află, dar și volatilitatea pieței.

Nu în ultimul rând, precizăm faptul că aceste acțiuni ale Consiliului Județean Cluj nu sunt singulare, existând mai multe asemenea cazuri în care s-a procedat în mod abuziv la încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale subscrisei, motiv pentru care au fost formulate mai multe plângeri penale în acest sens, anterioare acesteia. Îndeosebi, considerăm că aparatul de specialitate al Consiliului Județean Cluj a încercat în mai multe ori blocarea proiectelor, cererilor și în general orice demersuri întreprinse de subscrisa din motive pe care nu le cunoaștem.

Având în vedere cele arătate mai sus, vă solicităm să constatați că este întrunită și condiția privitoare la rezultatul prevăzut de norma de incriminare a abuzului în serviciu, la acest moment în modalitatea vătămării intereselor legitime ale R.A. Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj.

5. Cu privire la existența intenției, ca element constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu.

Conform art. 297 C.pen. săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu presupune ca subiectul activ al infracțiunii să acționeze cu forma de vinovăție a *intenției*. Astfel, nu va constitui infracțiunea de abuz în serviciu defectuoasă îndeplinire ori neîndeplinirea unei atribuții de serviciu a funcționarului public.

Considerăm că, raportat la cele arătate mai sus, este îndeplinită și condiția privind existența intenției ca element constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu deoarece s-a procedat în mod abuziv la întocmirea și semnarea referatului de

aprobare a proiectului de Hotărâre în condiții de nelegalitate, cu încălcarea legilor arătate mai sus.

Mai mult, din atitudinea mediatică și oficială a numitului Seplecan Mihai rezultă faptul că acesta dorește în orice chip schimbarea conducerii subscrisei, în legătură evidentă cu refuzul subscrisei de a-i permite acestuia să abuzeze de bunurile societății. Există o legătură de cauzalitate directă între refuzul instituției noastre și proiectul de Hotărâre a Consiliului Județean, acesta nefiind introdus pe ordinea de zi decât ulterior refuzului de a ne lăsa șantajați de numitul Seplecan Mihai.

Având în vedere cele expuse mai sus, considerăm că este întrunită și latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu, fapta fiind săvârșită cu intenție directă.

În aceste condiții solicităm efectuarea de cercetări penale pentru identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanelor menționate pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

În drept, ne întemeiem prezenta plângere pe dispozițiile art. 288, 289 și 295 C.pr.pen., precum și pe celelalte dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În probațiune, solicităm audierea următoarelor persoane, în calitate de martori:

- Gazsi Rodica – adresa Consiliul Județean Cluj, str. Calea Dorobanților, nr. 106, cod poștal 400609, Cluj-Napoca, județul Cluj
- Maier Dorina - adresa Consiliul Județean Cluj, str. Calea Dorobanților, nr. 106, cod poștal 400609, Cluj-Napoca, județul Cluj
- Rusu Augustin - adresa Consiliul Județean Cluj, str. Calea Dorobanților, nr. 106, cod poștal 400609, Cluj-Napoca, județul Cluj

- Baicu Tănase - adresa Consiliul Județean Cluj, str. Calea Dorobanților, nr. 106, cod poștal 400609, Cluj-Napoca, județul Cluj
- Chiș Horațiu - adresa Consiliul Județean Cluj, str. Calea Dorobanților, nr. 106, cod poștal 400609, Cluj-Napoca, județul Cluj
- Cristina Bobină - adresa Consiliul Județean Cluj, str. Calea Dorobanților, nr. 106, cod poștal 400609, Cluj-Napoca, județul Cluj
- Ciceo David - adresa Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj, strada Traian Vuia, nr. 149, cod poștal 400397, Cluj-Napoca, județul Cluj
- Florian Corina - adresa Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj, strada Traian Vuia, nr. 149, cod poștal 400397, Cluj-Napoca, județul Cluj
- Pop Iuliu - adresa Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj, strada Traian Vuia, nr. 149, cod poștal 400397, Cluj-Napoca, județul Cluj
- Zanc Gabriela - adresa Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj, strada Traian Vuia, nr. 149, cod poștal 400397, Cluj-Napoca, județul Cluj
- Mureșan Florica - adresa Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj, strada Traian Vuia, nr. 149, cod poștal 400397, Cluj-Napoca, județul Cluj
- Todor Florin - adresa Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj, strada Traian Vuia, nr. 149, cod poștal 400397, Cluj-Napoca, județul Cluj
- Zanc Adrian - adresa Aeroportul Internațional „Avram Iancu” Cluj, strada Traian Vuia, nr. 149, cod poștal 400397, Cluj-Napoca, județul Cluj

Depunem anexat prezentei plângeri următoarele înscrisuri în probațiune:

- Adresa Serviciului Logistic al Consiliului Județean Cluj nr. 11938/19.06.2015 înregistrată la aeroport sub nr. 5824/19.06.2015
- Adresa aeroportului nr. 6063/26.06.2015 înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 12540/26.06.2015
- Adresa Consiliului Județean Cluj nr. 12540/01.07.2015 înregistrată la aeroport sub nr. 6370/06.07.2015
- Adresa Consiliului Județean Cluj nr. 12540/07.07.2015 înregistrată la

aeroport sub nr. 1476/07.07.2015

- Contract de comodat nr. 104/07.07.2015, respectiv 13401/10.07.2015
- Proces verbal de predare – primire nr. 8486/16.09.2015, respectiv 17577/16.09.2015
- Act adițional nr. 1/16.09.2015 la Contractul de comodat nr. 104/07.07.2015
- Proces verbal de predare – primire încheiat la data de 10.07.2015
- Informare privind posibilitatea transformării unui autoturism în autoutilitară nr. 8183/07.09.2015
- Referat de analiză cu privire la posibilitatea conversiei unui autoturism M1, Volkswagen Touareg în autoutilitară N1 nr. T1607/10.09.2015
- Referat cu privire la posibilitatea cedării de către aeroport, cu titlu gratuit, a dreptului de folosință asupra autoturismului de teren VW Touareg U 630TDI, către Consiliul Județean Cluj, nr. 8398/14.09.2015
- Adresa Serviciului Logistic al Consiliului Județean Cluj nr. 17407/15.09.2015 înregistrată la aeroport sub nr. 8413/15.09.2015
- Adresa aeroportului nr. 8458/16.09.2015 înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 17407/16.09.2015
- Informarea de presă a Consiliului Județean Cluj
- Adresa Direcției Juridice a Consiliului Județean Cluj nr. 13.850/19.08.2015
- Adresa aeroportului nr. 8458/16.09.2015 înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 17407/16.09.2015
- Adresa aeroportului nr. 8507/17.09.2015 înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 17655/17.09.2015
- Adresa Direcției Generale Buget, Finanțe, Resurse Umane a Consiliului Județean Cluj nr. 17477/16.09.2015 înregistrată la aeroport sub nr. 8480/16.09.2015
- Adresa aeroportului nr. 8690/23.09.2015 înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 17995/23.09.2015
- Adresa Direcției Juridice a Consiliului Județean Cluj nr.

17995/23.09.2015 înregistrată la aeroport sub nr. 8785/24.09.2015

- Proiectul Ordinii de zi a ședinței ordinare a Consiliului Județean Cluj din data de 29 septembrie 2015, ora 10.00.

**AEROPORTUL INTERNAȚIONAL
AVRAM IANCU CLUJ R.A.**

Director General

David Cioc



Director Economic

Corina Florian

Director Comercial

Gabriela Zanc

Director Operațional

Iuliu Pop

Director Tehnic

Florica Mureșan

Consilier Juridic

Florin Todor

**DOMNULUI PRIM-PROCUROR AL PARCHETULUI DE PE
LÂNGĂ JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA**

